

## 本期新论目录

**提高社科期刊社会效益两关键：办刊方向和质量**

用学术规范制止学术失范

中国人文社会科学跨学科研究成果评价探析

### 提高社科期刊社会效益两关键：办刊方向和质量

刊物的社会效益就是刊物及其所刊载文章对社会产生的积极的、正面的影响力。提升刊物社会效益的关键是什么呢？我们认为正确的办刊方向和优质的办刊质量是社科期刊提升社会效益的两个关键。

#### 坚持正确办刊方向是首要关键因素

正确的办刊方向是刊物提高社会影响力、实现社会效益的首要关键因素。正确的办刊方向，可以从两个层面来认识。

就刊物层面而言，正确的办刊宗旨是刊物坚持正确的办刊方向的基本前提。

就刊载文章而言，刊载积极进步和有创见的文章是刊物坚持正确办刊方向的基本内容。

刊物及其所刊登的文章是促进政治进步、文化进步、社会进步的，这个刊物就坚持了正确的办刊方向。

社科期刊坚持正确的办刊方向，就今天的时代而言，政治进步就是要研究和传播马克思主义、中国特色社会主义理论体系、社会主义核心价值观体系和人类进步的政治思想；文化进步就是要研究和传播马克思主义文化、中国特色社会主义文化、中华民族优秀传统文化和世界先进文化；社会进步就是要研究和传播各民族平等相待、和平共处、和谐共生、文明发展的和谐社会、和谐世界建设思想。一个社科期刊，以弘扬进步思想为宗旨，以传播先进理论为内容，把刊物办成推动政治、文化和社会文明进步的平台和阵地，这样的刊物坚持了正确的办刊方向，就会有好的社会效益。

#### 优质的办刊质量对提高社会效益不可或缺

刊物的社会影响力和社会效益表现在刊物的导向性上。导向性除了指刊物的舆论导向外，同样也包括刊物所刊载文章的内容、语言文字和刊物的编校排印、风格样式等对社会的影响，因此，优质的办刊质量同样是提高刊物社会效益不可或缺的关键因素。

优质的办刊质量，除了刊物刊载文章的内容要积极向上外，首先是语言文字要准确流畅，要有时代性和优美感。

其次是在尊重作者原意、保持文章完整性的前提下，对文章的编辑校对、排版印刷等加工处理质量要高。

再次是刊物的风格样式要与内容和时代发展相适应，学术期刊也需要融入新颖流行、吸引读者、影响潮流的元素。

### **提升刊物的社会效益贵在坚持**

刊物好的社会效益贵在坚持，坚持才会赢得好的社会效益。就办刊而言，所谓坚持，一是刊物要坚持正确的办刊宗旨，始终如一地宣传和传播文明进步的思想；二是刊物要精心编辑，精心设计，一以贯之地坚持自己的办刊风格。

来源：《中国社会科学报》第 325 期

### **用学术规范制止学术失范**

中国哲学社会科学经过几十年发展，在各个研究领域取得巨大成就。然而，在学术研究日趋繁荣的同时，学术失范行为仍屡有发生。有学者表示，由于学术行业对社会风气的影响是其他行业所不能代替的，因此，在强化自律建设的同时，还必须从制定严格的法律法规入手，对相关问题进行制度约束。

#### **“隐蔽的”失范行为影响更恶劣**

2013 年本报推出的一组数据显示，学者对“当下学术界道德状况的整体评价”甚不乐观，认为学术失范现象“非常严重”的学者约占 18%，认为“比较严重”的学者约占 62%，认为是“极个别的少数现象”的约占 19%，只有不足 1%的人评价道德状况“非常好”。

“这一数据客观反映了当前国内学术失范的程度，相关现象的确‘比较严重’。”采访中，多位学者表达了这一观点。但南开大学哲学院教授王南湜也指出，国内多数学者还是在脚踏实地、勤勤恳恳做学问的，严重违反学术道德规范者属于少数。

“总的趋势是在向好发展，多数学者对自身的学术道德比较注意。”南京师范大学公共管理学院院长王小锡认为，随着时代的发展，学术规范意识愈加强烈，学术失范现象呈改善趋势，更为清晰的学术规范正在逐渐形成。

#### **学术失范往往是在对规范不很清楚的情况下出现的**

有学者提出，应对挑战时决不能把问题看得过于严重，对前途丧失信心，甚至否定已经取得的成就和正确方向，而应居安思危，看清存在的问题，开拓进取。

谈到造成当下学术失范现象频发的原因。夏锦文指出，在社会转型期，一些学者学术功底不深、科学和人文精神素养不高，创新能力不足，受浮躁、浮夸和投机心理的影响，急功近利。在学术管理评估机制上，“计划学术”、“官场学术”以及看重数量、轻视质量的量化政策，客观上为学术失范行为提供了生存的土壤和空间。

如果说个人道德是学者在研究过程中的内在“软约束”，那么学术规范则应更多扮演外在“硬约束”的角色。王南湜表示，国内学术研究在 20 世纪经历了一系列波折才逐步走上

规范化道路。长期缺乏正规学术研究路径让不少人对许多学术规范细则不甚了解，“学术失范往往是在对规范不很清楚的情况下出现的”。

### **提升学者尊严感和荣誉感**

有被访者认为，学术规范形成和建立的一项重要任务是建立更为科学、更加合理的学术评价机制。

王小锡认为，以“规范”制止“失范”，必须形成系统、完整和明确的学术规范体系，建立健全促进学术创新、惩罚学术失范的法律法规，社会尤其是相关政府部门的“指挥棒”要有符合学术发展实际和规律的导向和方针政策，并强化对学术队伍的学术道德和学术规范教育。“尤为重要的一点，是改革现有的学术评价机制。应由定量考核转向定性考核，实行代表作制；评价的核心是作品有无创新，能否对学术以至经济社会发展产生启迪和影响，能不能对整个思想文化发展产生推动，能不能形成理性的评价、批判机制。”

科学的评价机制无疑为学者潜心做学问提供保障并形成导向，从正面提升学者的尊严感和荣誉感。王南湜认为，培育、提升学者尊严感和荣誉感，应成为改进学风的重点。学术尊严的提升，能够使学者感受到学术研究本身就是有价值的。与之相关，应当切实改变对学者学术水平和成果的评价方式，从成果量化评价为主导的方式，转变为以是否有创新性贡献为主导的方式；而评价过程则亦应从以行政为主导的方式，转变为以学术同行评价为主导的方式。此外，为配合评价方式的转变，还应将同行学会组织从准行政化机构转变成真正的学术共同体，以便其能够独立地进行公正评价。

来源：中国社会科学报

## **中国人文社会科学跨学科研究成果评价探析**

### **一、问题的提出**

面对大量人文社会科学跨学科研究成果，如何系统、科学、公正地评价之成为学界尤其是科研管理部门迫切需要解决的问题。评价跨学科研究成果是沿用传统的人文社会科学学科研究成果评价体系，还是建立一套针对跨学科自身特点的评价机制和体制？人文社会科学跨学科研究成果评价需要坚持何种原则，采用哪些评价方法和评价指标，以及在实践中如何操作？这些问题都需要我们认真思考。

### **二、人文社会科学跨学科研究成果评价的研究现状**

跨学科研究成果的评价是一个颇具挑战性的重点和难点问题，国内人文社会科学跨学科研究成果评价在某些方面形成了初步的共识，即评价跨学科研究成果要进行综合评价和分类评价，但是总体上相关探讨尚在起步阶段，还需要学界和科研管理部门给予更多关注，并开展更多深入的研究。

### **三、人文社会科学跨学科研究成果评价探讨**

### **（一）人文社会科学跨学科研究成果评价的总体原则**

建立人文社会科学跨学科研究成果评价体系的总体原则是：在传统人文社会科学研究成果评价体系的基础上，综合考虑人文社会科学跨学科自身特点和发展规律，采用分类、分层的方法和相对宽泛的、多元的标准开展评价。概而言之，对跨学科研究成果进行评价的总体原则是“统分结合”，整体评价中注重成果特性，分别对待。

### **（二）人文社会科学跨学科研究成果的分类**

建立人文社会科学跨学科研究成果评价体系的首要任务是厘清人文社会科学跨学科研究成果的主要特性，只有抓住其主要特点，才能有的放矢地开展评价。理解跨学科研究的两个关键词是：两个以上的学科、整合。而其研究成果自然是包含两个以上学科的理论、概念和方法等，旨在深化或解决社会、经济、政治和文化领域诸多复杂性问题，其要旨同样是整合，还有问题意识。

分类是评价的基础，要做到社会科学研究成果评价的客观、公正与合理，成果分类应该满足两个基本的条件：一是具有较强的涵盖性和区分度；二是具备较强的合理性和实践性。我们先不论通常采用的研究成果分类法，即著作、学术论文、研究报告，因为这种分类对于跨学科研究成果来说，虽然简单易行，但解决的只是研究成果形式特征上的划分，远远不能突出跨学科研究成果的鲜明特征，也不能较好地地区分跨学科研究成果，而正如前文论述的，跨学科研究成果的特性在于整合，在于多学科的方法、概念或理论，在于其强烈的问题意识。因此，对于跨学科研究成果评价来说，根本在于抓住其研究内容。

跨学科研究从工具型到超学科研究，其学科和知识整合深度不断强化，工具型跨学科可能只是涉及两个或若干个概念、方法或理论的整合，比较好辨识和开展；合成型跨学科则是打破学科划分，尝试在不同学科间建立联系，并建立全新的学术谱系；超学科则是打破地域限制，打破学科限制，更多是团队攻关，其知识整合度更高更尖端，既要保证相关知识体的多样性、平衡和差异，又要保证研究过程和研究结果运用的主题、概念、工具和数据的一致性。进而我们以学科和知识整合深度为基本原则，从跨学科研究分类引申到跨学科研究成果分类，可以将跨学科研究成果划分为三类：工具型跨学科研究成果、合成型跨学科研究成果、超学科研究成果。

### **（三）跨学科研究成果评价指标**

跨学科研究成果评价在考察研究成果的科学性、创新性、学术价值和社会价值时，需侧重评议跨学科研究成果以下方面的指标：（1）该成果的整合度如何，综合了哪几个学科的知识，得出了哪些新的认识，以及这些认识对其他学科有何影响。在前述跨学科研究成果分类的基础上，可以先对评价对象进行初步划分。在具体的评价活动中，评价专家要根据成果的学科和知识整合的情况，确定跨学科研究成果的归属，并相应地给予不同的权重分值。（2）

该成果的问题意识如何，集中关注哪些重大研究领域和重大问题，是否做出了解答，以及解答的程度如何。(3)该成果的难易程度如何，在方法、资料的整合度上做出了哪些具体工作。

#### (四) 学科研究成果评价方法

跨学科研究成果的评价分类是基于研究内容和智力加工深度的不同而有所不同，因此评价主要采用专家定性评价为主，并以定量评价为补充的综合评价方法。目前，首要任务是改进同行评议，建立跨学科专家评议库。在讨论相关同行专家评议弊病的文献中，讨论比较多的是“同行即同事”、“同行非同行”，而这两种情况可能出现的问题在跨学科研究成果评价中表现比较明显，一是跨学科同行可能较少，学术圈子相对窄，大家彼此很熟悉，容易让人情关系干扰评审工作；二是在某一传统学科具有较高理论和学术水平的专家学者不一定具备跨学科的理论知识和实践经验，熟悉所评审成果所属专业领域在国内外的的发展状况更是无从谈起。但即便如此，鉴于同行评议在研究成果定性评价方面发挥的优势作用，吸收多个学科的专家学者组成评价小组仍然是国内外评价跨学科研究成果的主要方式。问题的关键是，在跨学科研究成果评价工作中，要尽量减少跨学科同行评议的不足，最大限度发挥同行评议好的一面，让那些与被评审成果作者无利益冲突、对于跨学科所涉及的领域有所体会，以及具有良好科学道德和职业道德的学者进入专家库。需要强调的是，跨学科研究同行评议不宜采取通讯评议制度，更适合选用会议评价的方法。

来源：《重庆大学学报：社会科学版》，2013年6期，作者：郑瑞萍